

Verslag van de bijeenkomsten op 16 mei 2006

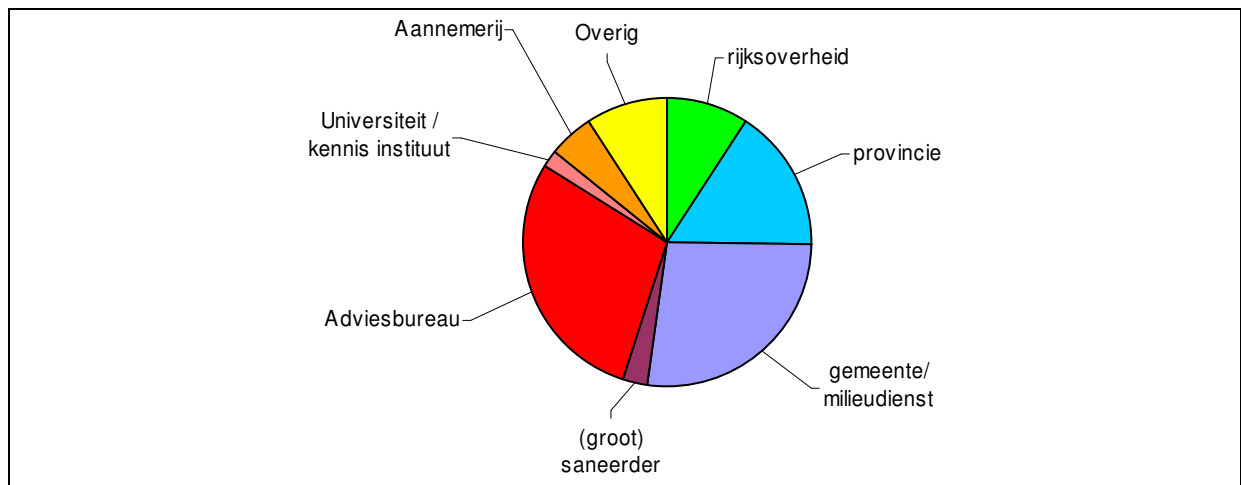
Nazorg

Het Platform Bodembeheer hebben op 16 maart 2006, in opdracht van SenterNovem, taakgroep Bodem+ en SIKB, een bijeenkomst over nazorg georganiseerd.

In het nieuwe bodembeleid wordt er naar gestreefd saneringsmethoden toe te passen die in overeenstemming zijn met het huidige of gewenste gebruik van de bodem. Dit betekent wel dat in de gevallen dat verontreinigingen achter blijven, rekening gehouden moet worden met nazorg. Naast de nazorg van locaties die functiegericht zijn aangepakt vormt nazorg ook een belangrijk thema bij de vele afgesloten stortplaatsen die in NAVOS kader zijn geïnventariseerd. Veel overheden worstelen met de aanpak of het beheer van nazorglocaties. Niet alleen vanwege de technische aspecten ten aanzien van monitoren en ingrijpen, maar vooral vanwege organisatorische, financiële en juridische knelpunten.

Bodem+ en SIKB hadden ieder vanuit een eigen perspectief de wens om het werkveld te informeren over recente ontwikkelingen rond het thema 'Nazorg'.

De bijeenkomst was bedoeld voor eenieder die te maken heeft met de nazorgproblematiek. In totaal is de bijeenkomst bezocht door ruim 160 deelnemers. Onderstaand figuur geeft een overzicht van de "herkomst" van de deelnemers. Vooral de overheden en adviesbureaus zijn goed vertegenwoordigd geweest op de bijeenkomst.



De bijeenkomst

Het doel van de bijeenkomst was om de deelnemers tijdens de bijeenkomst vanuit verschillende invalshoeken te informeren over de actuele ontwikkelingen met betrekking tot nazorg. In het plenaire deel zijn verschillende ontwikkelingen en problemen uit de praktijk aan de orde gekomen. Daarnaast werd het kennisplatform Nazorg deze middag gelanceerd. Er was de deelnemers gevraagd van te voren een enquête in te leveren, waarin verschillende knelpunten aan de orde kwamen, welke als input voor de middagsessie konden dienen. In de middagsessies zijn door de deelnemers programmapunten opgesteld rond financiële, organisatorische, technische en juridische knelpunten als input voor het kennisplatform nazorg.

Plenaire presentaties:

Dagvoorzitter David van de Burg beet de pits af met een korte toelichting op het dagprogramma.

Hierna volgden 3 presentaties waarin de praktijk en ontwikkelingen op het gebied van nazorg behandeld werden. Deze presentaties zijn te vinden in bijlage A

De eerste presentatie "Nazorg in beweging(en)" werd door Peter de Bruijn (MMG) namens SKB gegeven. Peter ging in op het AltVAR en HGb project en verschillende aspecten van nazorg, waaronder de omvang en risico's. Daarna gaf de presentatie "Nazorg; zorg or zinvol" waarin hij vanuit het perspectief van de probleemhebber, in dit geval de Stichting Bodemsanering NS (SBNS) enkele knelpunten op organisatorisch en financieel gebied aangaf, alsmede enkele adviezen voor het op te richten kennisplatform nazorg. Daarna presenteerde Rob Heijer van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB) de nieuwe BRL Nazorg bodemsanering. Binnen SIKB wordt invulling gegeven aan richtlijn voor het omgaan met nazorglocaties: BRL SIKB 7600. Een BRL geeft vooral invulling aan de technisch inhoudelijke en organisatorische knelpunten. Op 20 april 2006 zal het Centraal College van Deskundigen (CCvD) beslissen over het vrijgeven van deze beoordelingsrichtlijn voor nazorglocaties.



Peter de Bruijn (MMG)



Gerard Stokman (SBNS)



Rob Heijer (SIKB)

Discussiepanel

Na de presentaties konden nog enkele vragen worden gesteld. Daarna werd aan de hand van enkele stellingen een discussieronde gehouden. Het publiek werd hier om een actieve deelname gevraagd door dagvoorzitter David van den Burg. Een en ander kon worden toegelicht door een panel waarin sprekers Peter de Bruijn, Gerard Stokman, Rob Heijer plaatsnamen, aangevuld door Bram Segijn van Bodem+.

De volgende stellingen zijn hierbij aan bod gekomen:

- "Het milieuhygiënisch rendement van nazorg weegt niet op tegen de inspanningen".
- "Bij het ontwerp van een nazorgsysteem geven we ons te weinig rekenschap van technische risico's en omgevingsfactoren."
- "Nazorg leidt tot innovatie"



Toelichting kennisplatform nazorg

Na de discussie werd door Aernoud Pasop ingegaan op het Kennisplatform Nazorg, wat aan het einde van de middag officieel gelanceerd zou worden.

Bodem+ heeft het Kennisplatform Nazorg geïnitieerd. Op 21 maart 2006 werd hiervoor met een kleine groep een aftrapbijeenkomst gehouden. Het Kennisplatform Nazorg moet de kennisuitwisseling van bevoegde overheden bevorderen waar vanuit opdrachten gegeven kunnen worden om kennis en instrumenten te ontwikkelen om tot een betere en efficiëntere nazorg te komen. Een belangrijk doel is om inzicht te krijgen in de belangrijkste technische, organisatorische en juridische knelpunten met betrekking tot nazorglocaties. De uitkomsten van de middagsessies worden meegenomen in het programma van het Kennisplatform Nazorg. Daarnaast konden geïnteresseerden hun kaartje achter laten om in de toekomst een actieve bijdrage te leveren of om geïnformeerd te worden over de activiteiten van het Kennisplatform Nazorg.

Interactieve sessies

Na de koffie was het tijd voor het actieve gedeelte van de middag. De deelnemers waren bij de uitnodiging gevraagd een enquête in te vullen. In de enquête werd gevraagd naar welk soort knelpunten hun belangstelling uitging (organisatorisch, technisch, financieel of juridisch). Ook kon hierin aangegeven worden welke 3 knelpunten het belangrijkste zijn (uit een vaste set). Daarnaast kon worden aangegeven of er nog aanvullende knelpunten bestonden. De uitkomsten van deze enquête zijn in bijlage B te vinden.

De deelnemers verdeelden zich in 4 groepen;

Juridisch	Walter de Koning (SIKB) Remco de Boer(Bodem+)
Technisch	Arthur de Groof (SIKB) Rob Heijer (SIKB)
Financieel	Bob Strookappe (prov. Utrecht) Aernoud Pasop (Bodem+)
Organisatorisch	Liesbeth Schipper (SKB) Auke Oostra (Bodem+)

In de sessies werd gevraagd om de belangrijkste knelpunten betreffende de verschillende onderwerpen te geven. Deze knelpunten konden op de "klaagmuur" geplakt worden. Hierna werden de knelpunten geordend en tot verschillende onderwerpen teruggebracht. Deze zijn geprioriteerd om tot een aantal programmapunten te komen die aangeboden konden worden aan het op te richten Kennisplatform Nazorg.

Juridisch

Door Walter de Koning (SIKB) i.s.m. Remco de Boer (Bodem+).

Circa 25 deelnemers waarvan 1 jurist. De deelnemers kwamen van gemeenten, provincies, nazorg organisaties en verzekeraars.

Tijdens de sessie zijn niet alleen knelpunten naar voren gekomen, maar is tevens binnen de groep voor enkele knelpunten gezocht naar oplossingen. Hieruit blijkt dat de opzet van het Kennisplatform Nazorg, waarbij kennis onderling wordt uitgewisseld, werkt.

De knelpunten die door een ieder werden (h)erkent zijn genoteerd. Deze knelpunten hadden met name betrekking op onzekerheden die voortkomen uit het langdurige karakter van nazorg. Als gevolg hiervan bestaat onduidelijkheid over financiële zekerheid en de haalbaarheid van nazorgverplichtingen ten opzichte van



beleidsontwikkelingen en functiewijzigingen. Daarnaast heeft men bij nazorg te maken met verschillende bevoegde overheden en juridische kaders.

Uit de lijst met knelpunten zijn uiteindelijk de volgende programma/aandachtspunten voor het Kennisplatform nazorg voortgekomen:

- Onduidelijkheden omtrent het beoordelen van kredietwaardigheid (nazorgorganisaties/bevoegd gezag);
- Onduidelijkheden omtrent juridische kaders (voormalige stortplaatsen);
- Hoe om te gaan met functiewijzigingen en de daarbijbehorende risico's voor nazorgmaatregelen;
- Discrepancie tussen de Kaderrichtlijn Water en Nazorgbeleid;
- Nazorg bevoegdheden verspreid over meerdere overheden;

Technisch

Door Arthur de Groof (SIKB) i.s.m. Rob Heijer (Grontmij)

Circa 40 deelnemers

Bij de technische sessie werd een inleidende presentatie gegeven (zie bijlage C).

De sessie wordt geopend door Arthur de Groof met de vraag of technische knelpunten überhaupt wel relevant zijn. Vooral de organisatorische knelpunten lijken de boventoon te voeren. Rob Heijer geeft aan dat 10 jaar ervaring met nazorg en de resultaten van de enquête aangeven dat er wel degelijk nog technische knelpunten op te lossen zijn. Twee knelpunten die naar voren komen zijn volgens hem het voorspellen van de verontreinigingsomvang en gedrag en daaraan gerelateerd de dimensionering van het nazorgsysteem en de voorspelling van levensduur van systemen. Dit is van groot belang bij de vertaling in termen van kosten. Deze knelpunten worden vanuit de groep verder aangevuld. De gemeente Leeuwarden wijst op het ontbreken van beleid voor het (risicogericht) ontwerp van nazorgsystemen. Vanuit de provincie Noord-Holland wordt ingebracht dat het verschil tussen sanering en nazorg soms moeilijk te trekken is. Onafhankelijk van hoe je het benoemt blijft de vraag relevant wanneer het moment gekomen is om actief in te grijpen.

Uit de totale discussie destilleert Arthur in totaal de volgende 8 knelpunten. Uit een stemronde komen de vetgedrukte knelpunten als meest prominent naar voren.

- 1. dimensionering van nazorgsysteem**
- levensduur installatie
- 3. beleid ten aanzien van risicogericht ontwerpen**
- 4. ontwerp van monitoringsstrategie op basis van kennis van de lokale situatie**
- beschikbaarheid van stoffen en hoe deze te meten (acceptatie van nieuwe meettechnieken)
- onderscheid tussen een stabiele eindsituatie en nazorg (wanneer start het nazorgtraject)
- BRL: niet technisch ingestoken; technische verrijking is gewenst.
- Welk technisch criterium hanteer je om actief in te grijpen.

Gezien deze drie prioritaire knelpunten luidt de boodschap aan het kennisplatform nazorg:

1. Ontsluit of ontwikkel kennis en voorbeelden met betrekking tot de dimensionering van nazorgsystemen
2. Help het bevoegd gezag om beleid te ontwikkelen voor het (risicogericht) ontwerpen van nazorgsystemen
3. Ontsluit of ontwikkel kennis over het ontwerp van monitoringsstrategieën.

Financieel

Door Bob Strookappe (provincie Utrecht) i.s.m. Aernoud Pasop (SIKB)

Circa 25 deelnemers voornamelijk vanuit provincies en gemeente, enkele adviesbureaus en nazorgorganisaties

Uit de sessie kwamen veel knelpunten naar voren, waarvan de meest brandende punten een stip kregen. De knelpunten leken zich te concentreren rond verschillende thema's:

Dynamische/statische locaties. Er worden grote problemen gezien bij statische locaties. Hier gebeurt niks. sommige locaties liggen in EHS dit stagneert de reconstructie van het landelijk gebied, want wie betaalt het, wie neemt de risico's op zich?

"Hoe betalen we" is sowieso een belangrijke vraag, de opmerking kwam om de nazorg vooral simpel en dus goedkoop te houden.

Ook de financiële risico's vormen een belangrijk thema van de knelpunten. Calamiteiten worden vaak te hoog ingeraamd, zodat de gelden naar de algemene pot gaan. Dit punt vormt meteen een nieuw thema: de

financieringsstructuur van de overheid. Als gemeente mag je bijvoorbeeld geen geld voor 30 jaar vastleggen. Risico's zou je moeten verzekeren, maar dit is bijzonder lastig, zo niet onmogelijk om dit goed te doen.



ERROR: undefined
OFFENDING COMMAND: j.o7'D0T?a4d5

STACK: