

Antwoorden Case Ketenonderzoek en Interventiestrategie

Platformdag Toezicht Bodembeheer 22 november 2007

Ketenonderzoek

1. Welke partijen zijn behoudens de initiatiefnemer bepalend voor het bereiken van het saneringsresultaat.

Antwoord

- MKB'er
- Uitvoerder
- Onderzoeksbureau
- Aannemer
- Laboratorium
- Toezichthouder

2. Welke van de partijen moeten erkend zijn volgens Kwalibo, hoe is dit te controleren en wat te doen als deze niet conform richtlijnen werken.

Antwoord

- a. Aannemer – BRL 7000
MKB'er – BRL 6000
Lab (putbodemmonsters en depots) – AS3000
Veldwerk – BRL 2000
Monsterpartijkeuring – BRL 1000, AP04
- b. Controle via toonbaar certificaat en de site van Bodem+ voor de afgegeven erkenningen.
(<http://www.senternovem.nl/Bodemplus/verklaringen/erkenningen/zoekmenu/index.asp>)
- c. Uitvoering niet volgens richtlijn: zie Vrom factsheet HH Kwalibo

3. In hoeverre is wat je nu aantreft het gevolg van kritische processen die eerder aan de orde waren en hoe werken keuzes die ik nu maak (of nalaat) uit op het verdere verloop van de sanering.

4. Benoem de kritische processen die bepalend zijn voor wat er in de verdere keten van de grondstroom nog gaat gebeuren (de partij als één bulk; pit en de rand gescheiden etc.).

Antwoord (3 en 4 samen)

- Wat zijn de kritische processen?
- de bodemsanering
 - grondwerk
 - de opslag (splitsing 2 partijen)
 - transport (papieren e.d.)
 - verwerking v/d grond (hergebruikslocatie)
 - resultaten van het bodemonderzoek
 - de beschikking op SP/BUS
 - melding start sanering

- Waarop nu focussen?
- scheiding partijen grond voor verwerking of toepassing
 - lozing op riool: voldoen aan lozingseisen
 - is het een BUS sanering? En blijven restverontreinigingen achter?
 - putbodemmonstername

5. Wat te doen als blijkt uit verificatieonderzoek dat de resultaten verschillen met die van de initiatiefnemer. Welk resultaat is dan valide.

Antwoord

Het onderzoek nogmaals door een derde onafhankelijke erkende partij laten uitvoeren conform protocollen. Deze resultaten vergelijken met voorgaande onderzoeken en conclusies trekken of sprake is van een bewuste of onbewuste overtreding.

Interventiestrategie

1. Welke essenties dienen volgens jou in deze casus nageleefd te worden.

Antwoord

- BUS sanering
- Kwalibo
- PMV
- Voorwaarden verwerking/hergebruik vrijkomende grond
- Transport bonnen vervoer over de weg naar verwerker
- Lozingsvergunning
- MKB en functiescheiding

2. Hoe zou je in deze casus een goedschiks instrument (voorlichten, compliance, waarschuwen) willen inzetten en wanneer een kwaadschiks instrument (dwangsom, bevelen, proces verbaal)

Antwoord

- | | | |
|-------------|---|--|
| Goedschiks | - | In beschikking op SP/BUS duidelijk opnemen dat uitvoering onder voorwaarde Kwalibo/ melding moet plaatsvinden. |
| | - | Schriftelijk/mondeling |
| | - | Brieven om dossier vast te leggen |
| Kwaadschiks | - | Overtredingen kernbepalingen = dwangsom/bevel + PV volgens HUM Wbb |
| | - | Rauwelijkse bestuursdwang ter plekke stillegging |
| | - | Melding toezichtskloket of CI bij normafwijkend gedrag |

3. Hoe vorm je voor jezelf een beeld tijdens de werkvoorbereiding van de saneringslocatie en hoe bepaal je of de situatie op de locatie wel of niet toelaatbaar is. Waaraan refereer je dan en hoe tref je daarop voorbereidingen.

Antwoord

- dossieronderzoek
- locatiebezoek
- collega's benaderen
- kritische momenten eruit lichten
- kwalibo-aspecten
- toetsen benaderen
- planning maken/checklist
- ervaring met actoren

Bij VI navraag doen over wat bekend is over de betrokken actoren. (bekendheid in de keten)

In SP/BUS/Kwalibo/PMV zijn de voorwaarden waaronder uitvoering moet plaatsvinden opgenomen. Dit is de referentie, ook de HUM Wbb kan hierin dienen als hulp.

4. Welke middelen/acties zou je in willen zetten bij constatering die niet conform wet en regelgeving zijn uitgevoerd.

Antwoord

- Bestuursdwang
- Strafrechtelijk PV
- Melding CI of arbeidsinspectie
- Melding VROM-Inspectie